

DEPARTEMENT LEEFMILIEU NATUUR & ENERGIE

Vlaamse overheid
Afdeling MILIEUVERGUNNINGEN
Hoofdbestuur
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 BRUSSEL
T 02 553 79 97
F 02 553 79 95
milieuvergunningen@lne.vlaanderen.be

Advies van de gewestelijke milieuvergunningscommissie over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 11 december 2014 met nummer MLAV1-2014-0279 houdende het weigeren van de vergunning aan nv Heliventure FTO, Fabriekstraat 38, 2547 Lint, voor het exploiteren van een helihaven, gelegen te 2547 Lint, Fabriekstraat 38.

dossiernummer: AMV/157329/1001

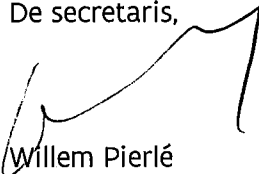
uiterste datum van beslissing: 9 juli 2015

De gewestelijke milieuvergunningscommissie van 5 mei 2015, samengesteld uit:

- 1° met vast stemrecht: R. VERMOORTELT, voorzitter;
- 2° zonder stemrecht: W. PIERLE, secretaris;
- 3° met vast stemrecht:
 - a) K. VAN DE PUTTE, AMV;
 - b) G. STEYVERS, RV-AGP;
- 4° met vast stemrecht : K. BOOGAERTS, deskundige;
- 5° zonder stemrecht in dit dossier : K. DIERICK, OVAM;
- 6° zonder stemrecht in dit dossier : K. CAEKEBEKE, VMM-AET;
- 7° zonder stemrecht in dit dossier : Y. DE JONGHE, VMM-AOW;

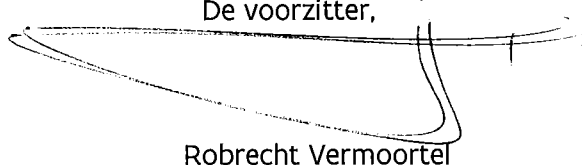
brengt met eenparigheid van stemmen het hierna geformuleerde advies uit over voormeld dossier.

De secretaris,



Willem Pierlé

De voorzitter,



Robrecht Vermoortel

door BPA of RUP; het gewestelijk RUP 'afbakening Grootstedelijk gebied Antwerpen' heft het onderliggende gewestplan niet op;

- een toekomstvisie met het oog op herbestemming van de gronden in deze zone die mogelijks later de exploitatie van een helihaven kan hypothekeren, kan de dag van vandaag niet worden weerhouden bij de beoordeling van de huidige aanvraag;
- de helihaven is verenigbaar met de voorschriften voor industriegebied die vermeld worden in artikel 7.2.0 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen; complementaire dienstverlenende bedrijven zijn toegelaten, weliswaar in een limitatieve opsomming naar de aard toe van de dienstverlening;
- de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen omschrijft een aantal beoordelingscriteria:
 - het moet gaan om dienstverlenende bedrijven, die nuttig of noodzakelijk zijn voor de goede werking van de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven;
 - een vergunning hiervoor kan maar afgegeven worden indien reeds industrieën of ambachtelijke bedrijven bestaan of concrete plannen tot realisatie ervan bekend zijn;
- in het verslag aan de Vlaamse Regering bij het besluit van 11 april 2008 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen staat dat een lijst met onveranderlijke voorschriften samenhangend met algemene bestemmingen na verloop van tijd onvermijdelijk haar actualiteitswaarde verliest; wijzigingen aan de voorschriften van het KB in verband met complementaire voorzieningen zou echter veronderstellen dat voor alle gewestplannen in Vlaanderen, opnieuw de gehele procedure voor het gewestplan moet worden doorlopen;
- er dient een evolutieve interpretatie van de betrokken gewestplanbestemming worden bekeken; nieuwe maatschappelijke trends en inzichten in bedrijventerreinen, specifiek inzake ondersteunende dienstverlenende voorzieningen bij deze bedrijven, kunnen alleen weerslag vinden als er een evolutieve interpretatie wordt gehanteerd;
- de vluchten, omvattende het transport van personen voor professionele doeleinden, (goederen)vervoer van en voor klanten, dienstvluchten (inspectie offshore windmolenparken, pijplijncontrole, opnames sportwedstrijden,...), zakenverplaatsingen, vervoer van personeel, (internationale) gasten voor de naastgelegen televisiestudio's,...), moeten worden beschouwd als dienstverlenende bedrijven, die nuttig of noodzakelijk zijn voor de goede werking van de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven;
- de commerciële vluchten (VIP-vluchten) houden verband met de activiteiten van AED Studio's; ze bieden faciliteiten aan de artiesten om te repeteren en shows voor te bereiden; in die zin bestaat er ook geen discussie omtrent de verenigbaarheid met de bestemmingsvoorschriften;
- met betrekking tot de medische en theoretische opleiding te Lint wordt er zonder verdere precisering ten onrechte gesteld dat deze niet verenigbaar zijn met de bestaande bestemming van de zone en dat het niet wordt aangetoond dat ze complementair zijn aan de bedrijfsactiviteiten van het bedrijventerrein; voor de goede orde, wordt er herhaald dat op de inrichting te Lint geen praktische opleidingsvluchten plaatsvinden;

- het dichtstbijzijnde woongebied is gelegen op 240 m; het groengebied is gelegen op ongeveer 200 m van de helihaven;
- de PMVC oordeelde eveneens dat de effecten op het Habitatrictlijngebied op 1.300 m van de helihaven als verwaarloosbaar beschouwd worden;
- het ANB gaf een ongunstig subadvies gezien de aangevraagde informatie ontoereikend is om een negatieve impact/betekenisvolle verstoring van door het soortenbesluit beschermde soorten uit te sluiten; de exploitant heeft een natuurtoets laten uitvoeren; het besluit is het volgende: 'globaal gezien kan gesteld worden dat het project verstoring zal veroorzaken van de aanwezige vogelsoorten, dit door de ligging van het project en door de aard van het project; rekening houdend met de voorkomende soorten, de zeldzaamheid van de soorten, de habitats waaraan deze soorten gebonden zijn en de uitwijkmogelijkheden, zijn er geen aanwijzingen om resoluut te stellen dat de activiteit een significante impact zal hebben op de instandhouding van de soorten;'
- de aangevraagde activiteiten zullen geen effecten hebben op de habitats binnen het Habitatrictlijngebied; er zijn ook geen effecten te verwachten op habitatrictlijnsoorten; op de avifauna zijn er wel effecten te verwachten in de vorm van verstoring door geluid; dit is algemeen te verwachten in Vlaanderen; daarnaast is de site en de omgeving niet gelegen binnen een zone die voor avifauna als belangrijk aanzien wordt;
- het effect op avifauna kan pas als significant worden aanzien als de activiteiten van de helihaven een significante impact hebben op de instandhouding van de soorten; hiervoor zijn echter geen aanwijzingen; de impact van de natuur in de omgeving van de aangevraagde helihaven kan niet als significant aanzien worden;
- er is geen kap van bomen vereist voor de exploitatie van de helihaven;
- het studieonderzoek van 23 mei 2014 'geluidscontouren rond prospectieve helihaven te Lint' van de KUL concludeert dat het aantal potentieel sterk gehinderden, berekend volgens VLAREM op basis van de bevolkingsdichtheid binnen de Lden= 55 dB contour nihil is;
- er zijn geen woningen gelegen binnen de Lday=55 dB contour; deze zone is volledig gelegen in industriezone ten oosten van de spoorlijn;
- er worden geen trillingen veroorzaakt door de vliegbewegingen;
- de exploitant beschikt over meerdere Eurocoptertoestellen, die door hun Fenestron (ingebouwde) staartrotor de stilste helikopters ter wereld zijn;
- de exploitatie beschikt over 6 toestellen; er wordt alleen gevlogen met eigen toestellen; in het geval dat een helikopter wordt vervangen, zal dit met een vergelijkbaar toestel zijn dat niet meer geluid zal veroorzaken dan de huidige toestellen;
- de vliegbewegingen gebeuren volgens vastgelegde vliegassen bepaald volgens de circulaire GDF02 die tot doel heeft de technische installatie- en uitbatingsvoorwaarden te bepalen waaraan nationale permanente helihavens waarvoor geen luchtverkeersleidingsdienst wordt verzekerd en die uitsluitend gebruikt worden in zichtweersomstandigheden moeten voldoen;
- er dienen minimaal 2 assen te zijn met minimaal 90% verschil; de vliegassen zijn vastgelegd in de machtiging voor de aanleg van de burgerlijke helihaven en kennisgeving van de technische installatie- en uitbatingsvoorwaarden van 2 juli 2014; de toelating kan te allen tijde beperkt of ingetrokken worden op eenvoudige beslissing van het directoraat-generaal van de Luchtvaart indien niet aan de machtiging of aan de van toepassing zijnde reglementering wordt voldaan of dat de veiligheid in gevaar wordt gebracht; de aanvrager heeft er dus alle baat bij om

zodat er op heden reeds een brandwerende scheiding is tussen de stelplaats en de rest van het gebouw; de aanvrager hecht een groot belang aan veiligheid; de aanvrager is dan ook in samenspraak met de brandweer de nodige brandpreventiemaatregelen aan het nemen; er kunnen geen investeringen worden gemaakt voordat de milieuvergunning is verleend;

4. VROEGERE MILIEUVERGUNNINGBESLUITEN

Nieuwe inrichting;

5. PLANOLOGISCHE SITUATIE

Gelet op de ligging van de inrichting in een industriegebied volgens het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 oktober 1979;

6. ADVIEZEN

Gelet op het gunstige advies van 18 februari 2015, aangevuld op 24 april 2015 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het ongunstige subadvies van 27 maart 2015 van het Agentschap voor Natuur en Bos van het Vlaams ministerie van Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 3 april 2015 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

7. HOREN DOOR DE GEWESTELIJKE MILIEUVERGUNNINGCOMMISSIE

Gelet op het horen op 14 april 2015 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

- ondanks een gunstig advies van de PMVC heeft de deputatie de vergunning geweigerd;
- de afdeling Milieuvergunningen heeft een heel gemotiveerd onderbouwd gunstig advies gegeven tijdens eerste aanleg; de afdeling Milieuvergunning heeft nu ook een gemotiveerd advies gegeven; de opgelegde voorwaarden passen voor de exploitant; maar men had hierbij wel 2 vragen:
 - geen vluchten op zondag is moeilijk voor de werkbaarheid van de filmstudio's; de VIP's komen meestal op zondag toe om maandag te beginnen op de set; er wordt voorgesteld om op zondag 5 vliegbewegingen toe te staan en in de week 10 vliegbewegingen per dag;
 - de initiële aanvraag had geen maximum aantal bewegingen per week voorzien; de PMVC stelde 20 vluchten voor; de afdeling Milieuvergunningen stelt er nu ook 20

Overwegende dat het helipad op ongeveer 240 m van het woongebied aan de overzijde van de spoorweg gelegen is (westen); dat het helipad gelegen is op ongeveer 200 m van een groengebied (noorden) en op ongeveer 280 m van het zuidelijk gelegen woongebied; dat op ongeveer 270 m ten zuidoosten van het helipad de dichtste woning is gelegen in agrarisch gebied;

Overwegende dat de helikopteronderhoudswerkplaats gelegen is op ongeveer 100 m van het woongebied aan de overzijde van de spoorweg en op 260 m van het zuidelijk gelegen woongebied;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 3.745 bezwaren werden ingediend die betrekking hadden op geluidshinder, veiligheid, trillingen, stofhinder, geurhinder, reeds vergunning aangevraagd bij het schepencollege, illegale praktijken, misinformatie, geen maatschappelijk draagvlak, pollutie, verstoring zicht omwonenden, verstoring van de omgeving, natuur en planologische aspecten;

Helipad

Overwegende dat het hier geen openbare helihaven betreft; dat het bedrijf beschikt over 6 helikopters; dat alleen deze toestellen zullen opstijgen en landen vanaf het helipad;

Overwegende dat de helikoptervluchten voornamelijk uitgevoerd worden in functie van de AED-studio's; dat daarnaast er gevlogen zal worden voor inspecties van offshore windmolenparken, pijplijncontroles, opnames sportwedstrijden,... en voor medische vluchten en reddingsoperaties; dat op de exploitatie een medisch team aanwezig zal zijn;

Overwegende dat op de inrichting geen vliegopleidingen in de praktijk worden gegeven; dat er wel theoretische lessen worden gegeven; dat er ook geen demonstraties en rondvluchten gebeuren;

Overwegende dat op het helipad geland en opgestegen kan worden volgens 2 vliegassen conform de circulaire GDF-02-P die tot doel heeft de technische installatie- en uitbatingvoorwaarden te bepalen waaraan de nationale permanente burgerlijke helihavens, waarvoor geen luchtverkeersleidingsdienst wordt verzekerd en die uitsluitend gebruikt worden in zichtweersomstandigheden, moeten voldoen;

Overwegende dat er 2 aan- en afvliegroutes zijn van het helipad in de richting van 70° (in wijzer in ten opzichte van het noorden), meer bepaald vliegroute AS2 en in de richting van 320° over een afstand van 350 meter om vervolgens een bocht van 34° zuidwaarts te maken naar de 286° richting, meer bepaald vliegroute AS1; dat AS1 niet over woongebied vliegt, maar over het industriegebied en vervolgens over het groengebied; dat AS2 ook niet over woongebied vliegt, maar wel over agrarisch gebied; dat zich in dit agrarisch gebied op ongeveer 350 m van het helipad woningen bevinden (Beekhoekstraat);

Overwegende dat in het aanvraagdossier gesteld wordt dat er wordt geopteerd om zo vaak mogelijk op te stijgen en te landen via AS2 gezien deze route niet over woongebied en niet over groengebied loopt; dat dit afhankelijk zal zijn van de windsnelheid; dat op basis van de

Overwegende dat het totaal aantal bewegingen, de helikoptertypes, het tijdstip van de vluchten en de vliegroutes en de frequentie per vliegroute bepalend is voor de grootte en ligging van de contouren; dat zo de contouren uitstulpingen hebben naar de AS2 aanvliegroute gezien deze gemodelleerd werd als meest gebruikte route;

Overwegende dat de drukke spoorweg Brussel-Antwerpen aanwezig is; dat dit ook zijn impact heeft op de woongebieden in de omgeving;

Overwegende dat tijdens het plaatsbezoek van een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen op 26 maart 2015 1 vlucht (2 vliegbewegingen) werd uitgevoerd, 1 landing en 1 vertrek; dat het winderig en regenachtig weer was; dat tijdens de landing men in het woongebied ten zuiden van het industriegebied stond; dat de vliegroute AS2 werd gebruikt; dat bij het uitdraaien van de motor na de landing van de helikopter er een trein passeerde; dat het onderscheid tussen het geluid van de trein en de helikopter moeilijk te maken was; dat bij het opstijgen de vliegroute AS1 werd gebruikt en men in het woongebied ten westen van de spoorweg stond; dat de helikopters duidelijk hoorbaar zijn in de woongebieden; dat tijdens 1 vliegbeweging de helikopter ongeveer 2 minuten hoorbaar was;

Overwegende dat voor het woongebied ten westen van het helipad (op 220 m), overzijde spoorweg, de gebouwen van AED-studio's een bufferende werking hebben;

Overwegende dat in het aanvraagdossier vermeld wordt dat men maximaal 10 vliegbewegingen per dag en maximaal 4 nachtelijke bewegingen per maand wil uitvoeren; dat de bewegingen voornamelijk overdag (7u – 19u) en beperkt ook in de avond (19u – 23u) zullen gebeuren; dat bij dringende nood (in geval van een reddingsoperatie, orgaantransporten,...) er ook bewegingen 's nachts kunnen gebeuren;

Overwegende dat in het aanvraagdossier bijkomend gesteld wordt dat gemiddeld gezien er 20 vliegbewegingen overdag en 2 vliegbewegingen 's avonds worden uitgevoerd; dat op jaarbasis er 1.040 vliegbewegingen tijdens de dagperiode, 104 vliegbewegingen in de avondperiode en 36 vliegbewegingen in de nachtperiode zullen plaatsvinden; dat dit overeenkomt met een totaal van 1.180 vliegbewegingen per jaar;

Overwegende dat in het beroepschrift wordt gesteld dat men akkoord kan gaan met maximaal 10 vliegbewegingen per 24u, maximaal 30 vliegbewegingen per week overdag (7u - 19u), maximaal 2 vliegbewegingen per week 's avonds (19u – 23u) en maximaal 4 vliegbewegingen per maand 's nachts, zoals voorgesteld door de afdeling Milieuvergunningen in eerste aanleg;

Overwegende dat in het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie, om tegemoet te komen aan de vele bezwaren, werd voorgesteld om de vliegbewegingen als volgt te beperken: maximaal 10 vliegbewegingen per 24u, maximaal 20 vliegbewegingen per week, maximaal 1.040 vliegbewegingen per jaar waarvan maximaal 2 vliegbewegingen per week 's avonds (19u-22u) en maximaal 4 vliegbewegingen om medische urgentie per maand 's nachts (22u tot 7u); dat er daarnaast wordt voorgesteld om geen vliegbewegingen toe te laten op zon- en feestdagen met uitzondering van vluchten voor medische urgentie;

Overwegende dat het voorstel van de provinciale milieuvergunningscommissie rekening houdt met de definitie van 'beoordelingsperiode' van titel II van het VLAREM, namelijk 7u tot 19u = dagperiode, 19u tot 22 u = avondperiode (in plaats van 23u) en 22u tot 7u = nachtperiode;

Overwegende dat uit de natuurtoets blijkt dat de site en de ruime omgeving niet gelegen is binnen een zone die voor avifauna als belangrijk wordt aanzien;

Overwegende dat de helihaven (inclusief landen en opstijgen) hier het voorwerp van de aanvraag betreft en niet de vliegbewegingen;

Overwegende dat bijgevolg het subadvies van het agentschap Natuur en Bos niet kan worden bijgetreden;

Onderhoudswerkplaats

Overwegende dat de helikopters gestald worden in een loods; dat de helikopters hier naartoe worden getrokken via een daartoe uitgerust voertuig; dat van deze handeling geen hinder te verwachten valt; dat in deze loods beperkt onderhoud en herstellingen worden uitgevoerd; dat een uitgebreid onderhoud bij een extern bedrijf zal plaatsvinden; dat gelet op de beperkte activiteiten ook hiervan geen hinder te verwachten is;

Brandweeradvis

Overwegende dat er een ongunstig brandweeradvis werd gegeven op 6 oktober 2014; dat er naar aanleiding van het beroepschrift opnieuw een brandweeradvis werd gevraagd; dat op 26 maart 2015 opnieuw een ongunstig brandweeradvis werd verleend gezien de inrichting nu niet aan de regelgeving voldoet;

Overwegende dat in het brandweeradvis verschillende opmerkingen worden gegeven inzake de opslag van brandstoffen in vaste houders en de tankpiste; dat de exploitant echter afstand doet van de opslag van de brandstoffen en het tanken via zijn beroepschrift en bijgevolg er ook geen opslag mag plaatsvinden; dat de opmerkingen van de brandweer inzake de opslag van de brandstoffen en de tankpiste/het tanken niet meer relevant zijn; dat de exploitant tijdens de hoorzitting op de gewestelijke milieuvergunningscommissie verklaarde dat er op de site niet getankt zal worden, ook niet via een mobiele tankwagen; dat het bijgevolg aangewezen is dat in een bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat er op de site niet getankt mag worden;

Overwegende dat tijdens het plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen geen opslag van brandstoffen werd vastgesteld;

Overwegende dat naast de opmerkingen inzake de opslag van de brandstoffen en het tanken, de brandweer de volgende bemerkingen geeft:

- algemeen:
 - de toegangswegen moeten vrij blijven voor de brandweer;
 - de brandbestrijdingsmiddelen worden in samenspraak met de brandweer en het bestuur der luchtvaart bepaald;
 - bij het bekomen van de milieuvergunning zal er een compartiment gebouwd worden in de loods waarin de gevaarlijke producten in kleine verpakkingen zullen worden opgeslagen; er zal een verluchting naar buiten worden aangebracht; op de toegangsdeur van dit compartiment zullen de nodige pictogrammen worden aangebracht;

10. CONCLUSIE (8 EN 9): voorwaardelijk gunstig

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit op te heffen;

11. VOORSTEL

11.1° Wat de gegrondheid van het beroep betreft

Het ontvankelijk bevonden beroep wordt gegrond verklaard.

11.2° Wat het bestreden besluit betreft

Het bestreden besluit wordt opgeheven.

Aan nv Heliventure FTO, Fabriekstraat 38, 2547 Lint, voor het exploiteren van een helihaven, gelegen te 2547 Lint, Fabriekstraat 38, op het kadastraal perceel: 1-C-623W5/deel, omvattende:

- opslag van 200 liter gevaarlijke producten in kleine verpakkingen;
- een onderhoudswerkplaats voor kleine reparaties en onderhoud van de eigen helikopters;
- helihaven met maximaal 10 vliegbewegingen per 24u tijdens weekdagen, maximaal 5 vliegbewegingen op zondag, maximaal 20 vliegbewegingen per week, maximaal 1.040 vliegbewegingen per jaar waarvan maximaal 2 vliegbewegingen per week 's avonds (19u-22u) en maximaal 4 vliegbewegingen om medische urgentie per maand 's nachts (22u tot 7u);

De milieuvergunning wordt verleend voor een termijn van twintig jaar die aanvangt op de datum van dit besluit.

De milieuvergunning is afhankelijk van de volgende voorwaarden:

- het opstijgen en het landen gebeurt volgens de vastgelegde vliegroutes AS1 en AS2 en gebeuren maximaal via AS2;
- de exploitant houdt een logboek bij waarin alle vliegbewegingen genoteerd worden, meer bepaald het uur van opstijgen en landen, het type toestel en de gebruikte vliegroute (AS1 of AS2);
- in droge periodes wordt het helipad stofvrij gehouden;
- er worden geen praktijklessen georganiseerd;
- er gebeuren geen recreatievluchten;
- het is verboden te tanken op de site;
- de toegangswegen moeten vrij blijven voor de brandweer;